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|  |  |
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| CARE | Cooperative for Assistance and Relief Everywhere |
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| IMF | Institution de Micro Finance |
| PACI | Projet d’Amélioration des Conditions de vie et d’Investissement |
| SPSS | Statistical Package for Social Sciences |
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# RESUME EXECUTIF

Le projet d'amélioration des conditions de vies et d'investissement (PACI) est un projet d'une durée de deux ans financé par la Fondation Cartier à hauteur de 286.000 euros. Il est implémenté par CARE à travers cinq communes (Gonaïves, Terre Neuve, Gros-Morne, Carrefour et Léogane) de deux départements géographiques d'Haïti (Artibonite, Ouest). Ce présent document constitue l’évaluation finale étant donné que le projet prend fin en Mars 2016.

En fait cette enquête a été coordonnée par l’équipe de Suivi et Evaluation de CARE Haïti avec la participation d’enquêteurs et d’un Consultant externes dans la collecte, la saisie et l’analyse des données. Une comparaison « Evaluation finale / Etude de base » a été faite pour tous les indicateurs.

En effet, 323 membres AVEC ont été enquêtés dans le département de l’Artibonite, dont 73% de femmes. Toutefois la population des ménages des membres AVEC est composée en majorité d’hommes, soit 52%. Aussi la plupart des membres sont âgés entre 30 et 59 ans et sont de niveau secondaire ou primaire, mais 24% ne savent ni lire ni écrire. Leurs activités principales sont l’agriculture et l’élevage d’où respectivement 44.6 et 44.3% d’entre eux possèdent des volailles et des chèvres.

Il est révélé que le projet répondait à un problème important au niveau des milieux ruraux, celui du manque d’accès aux services financiers, car 85.6% des membres des groupes AVEC interrogés soutiennent qu’ils ont contractés des crédits au cours des douze derniers mois, alors que ce pourcentage a été de 36.8 lors de l’étude de base.

Voici, ci-dessous, un tableau de résumé des indicateurs se basant sur les résultats de l’évaluation finale et de l’étude de base.

**Tableau i. Résumé des indicateurs clés du programme PACI et les principaux résultats de l'enquête de base et de l’évaluation finale**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Résumé des objectifs** | **Indicateur** | **Valeur-enquête de base** | **Target** | **Valeur Evaluation finale** | **Observation** |
| **But principal**:Améliorer les conditions de vie et la sécurité économique et sociale des ménages qui résident dans les départements de l’Ouest et de l’Artibonite en Haïti. | % de ménages ayant produit suffisamment pour couvrir les besoins alimentaires jusqu'à la prochaine récolte | 27.5% | Non fixé | **31.9%** | On observe une amélioration du nombre de ménages ayant suffisamment produit pour couvrir leurs besoins alimentaires. |
| % de membres AVEC sans une occupation | 7.4% | Non fixé | **NA** | Cet indicateur n’était pas pris en compte dans le cadre de l’évaluation finale |
| **Objectif spécifique1**: Augmentation des revenus, et amélioration durable des conditions de vie des ménages membres AVEC grâce au renforcement des capacités et à la création d’opportunités de crédit | % de membres AVEC ayant développé une AGR | 66.2% | 70% | **68.3%** | Une augmentation relative du % de membre AVEC ayant développé une AGR |
| % de membres AVEC ayant contracté un crédit au cours des 12 derniers mois | 36.8% | 40% | **85.6%** | Nette augmentation du % de membres AVEC ayant contracté un crédit au cours des 12 derniers mois |
| % de membres AVEC ayant utilisé au moins un type de service financier | 16.7% (IMF)58.7% (AVEC) | 25%(IMF)65%(AVEC) | **15.3%% (IMF)****95.2% (AVEC)** | Les membres ont tendance à utiliser les groupes AVEC |
| % de membres AVEC ayant investi dans des actifs (biens) productifs au cours des 12 derniers mois | 29.2% | 35% | **38.8%** | Le target est atteint, les membres AVEC investissent dans des actifs |
| % de membres AVEC ayant investi dans l'éducation de leurs enfants au cours des 12 derniers mois | 75.5% | 80% | **84.6%** | Les membres envoient leurs enfants à l’école.  |
| **Objectif spécifique2**: Les femmes membres des AVEC participent dans la prise de décision au niveau de leurs ménages et de la communauté | % de femmes participant à la prise de décisions clés au niveau de son ménage | 93% | 98% | **97%** | Augmentation du pourcentage de femmes dans la prise de décisions clés  |
| % de femmes participant à la prise de décisions clés au niveau de sa communauté | 44.7% | 50% | **28.4%** | Diminution du pourcentage de femmes dans la prise de décisions au niveau de la communauté |
| % de femmes occupant des postes de leadership au niveau de sa communauté | 32.1% | 40% | **39.4%** | Augmentation du pourcentage de femmes occupant des positions de leadership dans la communauté. |

# INTRODUCTION GENERALE

PACI est un projet d’appui à la croissance économique et à l’autonomie sociale des femmes marginalisées, dont l'objectif général est de contribuer à augmenter de façon durable les activités économiques et financières dans les collectivités ciblées, particulièrement les activités axées sur les femmes. Pour y arriver, les activités du projet se reposent sur deux volets principaux:

1) Permettre dans un premier temps de ce volet 1, un meilleur accès à des services financiers de base pour plus de 6000 personnes membres de 240 Associations Villageoises d’Épargne et de Crédit (AVEC) nouvellement créées grâce à ce projet, afin de générer de l’épargne et sortir du cercle vicieux de pauvreté; puis, dans un second temps, augmenter les interrelations financières et échanges de services professionnels entre les AVEC et les IMF (Institutions de Micro- Finance). Au moins 80 AVEC (soit 2000 personnes) seront appuyés pour accéder aux services financiers formels.

2) Augmenter la cohésion sociale dans les communautés cibles: le deuxième volet permettra plus de participation des femmes dans la prise de décision, l’augmentation de la solidarité dans la communauté grâce à l’utilisation du fonds social et à l’amélioration des mécanismes d’adaptation.

Le projet, planifié pour 24 mois (Avril 2014 - Mars 2016), arrive à terme. Dans ce contexte, les responsables ont compris la nécessité d'effectuer une évaluation finale à fin de voir, notamment, dans quelle mesure les activités du projet ont permis d'atteindre les objectifs fixés.

## *Objectifs et portée de l'évaluation*

Il s'agit d'une évaluation finale interne réalisée dans le but de mesurer le degré d'atteinte des résultats du projet dans les communautés cibles. Ce travail va se faire sur quatre critères fondamentaux lesquels constituent, entre autres, des éléments de base très importants pour la conduite de toute évaluation. Il s’agit de: *Efficacité, Pertinence, Pérennité et Impact* des actions posées dans le cadre du projet sur la population et dans la communauté cible.

Efficacité:

* Faire une analyse comparative entre les objectifs visés et les réalisations du projet, tout en tenant compte de l'étude de base;
* Identifier les facteurs qui ont contribué à l'atteinte ou non des objectifs du projet.

Pérennité:

* Évaluer les perceptions des bénéficiaires de leurs rôles et responsabilités dans la continuité des activités;
* Identifier et analyser les éléments qui peuvent faciliter et bloquer la continuité des activités.

Pertinence:

* Est-ce que le projet répond à un problème que confrontaient les communautés cible?

Impact:

* Évaluer la contribution du projet dans la facilitation d'accès aux services financiers formels et informels;
* Évaluer la contribution du projet dans la sensibilisation à l'épargne et à la création des activités génératrices de revenu;
* Évaluer la contribution du projet à l'augmentation de la participation communautaire et la cohésion sociale dans les groupes;
* Évaluer la contribution du projet dans l'amélioration des conditions socioéconomiques des bénéficiaires.

Cette évaluation est d'une importance capitale pour l'organisation dans la mesure où, elle sert à identifier de bonnes et de mauvaises pratiques pour pouvoir mieux faire à l'avenir. Aussi, dans une logique d'apprentissage, elle sera partagée aux autres projets qui, éventuellement, utiliseront les résultats pour améliorer leur intervention sur le terrain.

## *Méthodologie*

Les données pour la réalisation de cette évaluation sont de sources primaires et secondaires. Au niveau secondaire, on a passé en revue le document du projet, le rapport de l'évaluation de base, celui de l'étude sur la cohésion sociale et la participation communautaire et celui sur le processus de liaison entre les groupes AVEC et ZAFEN-FONKOZE.

Au niveau primaire, les données sont de natures quantitatives et qualitatives. Elles ont été collectées auprès des membres des groupes AVEC, des AV et des leaders communautaires à travers des entretiens semi-dirigés et des enquêtes individuelles. *(Voir Tableau 1 en Annexes)*

A noter que l'échantillon pour les données quantitatives est le même que celui utilisé lors de l'évaluation initiale[[1]](#footnote-1), soit 408 membres pour 16 groupes. Toutefois, le nombre de membres interrogés exactement au cours de l’évaluation finale est de 323 en raison de la mort, la migration et l’indisponibilité, l’exclusion pour mauvais comportements de certains.

En effet, la perte de 20.83% de l’échantillon initial peut être considérée comme la principale limite de l’évaluation finale et dans une certaine mesure un facteur non négligeable dans la portée des résultats.

Aussi, on a utilisé le même questionnaire et les mêmes groupes qui ont participé lors de l'étude de base. Pour les données qualitatives, on a interviewé les membres des groupes AVEC sur un plan d'action qu'ils ont élaboré en vue de tenir compte de l'aspect cohésion sociale, la gouvernance et la participation communautaire dans les groupes. Les données quantitatives ont été collectées et saisies par des agents enquêteurs et des agents de saisies à partir d'une plateforme CSPro puis transportées sur SPSS pour traitement, analyse et production de rapport par un Consultant Externe Indépendant. Pour cela, le Consultant a utilisé les commandes prédéfinies et les syntaxes de SPSS pour conduire des analyses descriptives sur les données. Des tableaux et graphiques sont présentés et expliqués. En ce qui concerne les données qualitatives, le Spécialiste en Suivi et Evaluation du projet a été chargé de les collecter, les analyser et les intégrer dans le rapport.

# PRESENTATION DES RESULTATS

* 1. **Caractéristiques de la population des ménages**

Dans cette section nous présentons le profil sociodémographique de la population des ménages à travers les variables: Sexe, Age, Occupation principale, Niveau éducatif et Lien de parenté des membres des ménages avec le chef du ménage.

* + 1. ***Structure par âge et par sexe de la population des ménages***

La population des ménages des membres AVEC est composée en majorité d’hommes, soit 52% contre 48% de femmes *(Réf. Graphique 1).* Comme cela a été le cas au cours de l’évaluation de base, la population des ménages des membres AVEC est relativement très jeune avec la base de la pyramide beaucoup plus prononcée *(Réf. Graphique 2).* En effet 74% des femmes et 78% des hommes ont moins de 30 ans. Les faibles pourcentages constatés pour les groupes d'âge avancé permettent de confirmer partiellement la relative faible espérance de vie à la naissance en Haïti[[2]](#footnote-2), estimée à 63.51 ans en 2015 et un âge moyen de 22.2 ans.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Graphique 1.- Répartition par sexe de la population des ménages des membres AVEC** |  | **Graphique 2.- Répartition de la population des ménages des membres AVEC par âge et par sexe** |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

* + 1. ***Education et occupation principale de la population des ménages***

En considérant la variable, *« niveau d’éducation »*, nous constatons qu’environ la moitié de la population des ménages des membres AVEC sont de niveau « Secondaire », soient 51.6% d’hommes et 47.7% de femmes. Très peu ont un niveau professionnel, soit 0.9% *(Réf. Tableau 1).*

Quant à *l’occupation principale*, respectivement 49% et 47% d’hommes et de femmes déclarent être *Elève ou Etudiant*. De plus, respectivement 4% et 21% d’hommes et de femmes ont un *«petit commerce»*. Toutefois 20% n’ont aucune occupation. Nous relevons, cependant, une différenciation entre les deux sexes en termes d’occupation, les hommes sont beaucoup plus (9% d’hommes contre 1% de femmes) dans le secteur « Agriculture/Elevage/Pêche ». Et d’un autre côté, les femmes s’adonnent beaucoup plus au « Petit commerce », soit 21% de femmes contre 4% d’hommes.

**Tableau 1. Répartition de la population (de 5 ans et plus) des ménages des membres AVEC par sexe selon le niveau d'éducation et l'occupation principale**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Modalités de réponse** | **Sexe** | **Total** |
| **Homme** | **Femme** |
| Niveau d'éducation | Aucun | 6.3% | 11.3% | 8.6% |
| Primaire | 36.4% | 37.3% | 36.8% |
| Secondaire | 51.6% | 47.7% | 49.8% |
| Professionnel | 1.0% | 0.8% | 0.9% |
| Universitaire | 4.7% | 3.0% | 3.9% |
| **Effectif** | **684** | **604** | **1288** |
| Occupation principale | Sans occupation | 18% | 23% | 20% |
| Agriculture/ Elevage/ Pêche | 9% | 1% | 5% |
| Petit commerce | 4% | 21% | 12% |
| Elève/ Etudiant | 49% | 47% | 48% |
| Autres | 21% | 9% | 15% |
| **Effectif** | **684** | **604** | **1288** |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

Comme on peut le voir dans la tableau ci-dessous, 82% des enfants âgés de 6 à 12 ans vont à l’école, soit respectivement 78% et 86% des hommes et des femmes.

**Tableau 2. Répartition des enfants de 6-12 ans par sexe et selon leur fréquentation scolaire**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fréquentation scolaire | Homme | Femme | Total |
| Oui | 78% | 86% | 82% |
| Non | 22% | 14% | 18% |
| Effectif | **382** | **308** | **690** |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

* + 1. ***Lien de parenté des personnes vivant dans le ménage avec le chef de ménage***

Généralement dans les milieux ruraux en Haïti, l’on rencontre des familles nucléaires[[3]](#footnote-3) et ce cas de figure est illustré dans le tableau ci-dessous. En fait, 55.4% des membres des ménages sont fils/fille du chef de ménage. 8.2% sont les époux/épouses des chefs de ménage et 5.2% des frères/sœurs.

**Tableau 3. Répartition de membres des ménages selon leur lien de parenté avec le chef du ménage**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Variable** | **Modalités de réponse** | **Proportion** |
| **Lien de parenté avec le chef de ménage** | Chef de ménage | 8.9% |
| Epoux/Epouse | 8.2% |
| Fils/Fille | 55.4% |
| Mère/Père | 0.8% |
| Frère/Sœur | 5.2% |
| Petit Fils/Petite Fille | 4.9% |
| Oncle/Tante | 2.1% |
| Aucun lien | 3.3% |
| Autres | 11.2% |
| **Effectif** | **1407** |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

* + 1. ***Statut d’orphelin des enfants de moins de 18 ans des ménages***

Selon le graphique 3 ci-dessous, respectivement 80% et 77% des enfants de moins de 18 ans de sexes masculin et féminin ne sont pas orphelins. Par ailleurs, le pourcentage d’orphelins de père *(12% d’hommes et 14% des femmes)* est plus élevé que le pourcentage d’orphelins de mère *(5% d’hommes et 7% des femmes)*. Enfin, on ne saurait négliger ceux qui n’ont ni père, ni mère et qui représentent 3% et 2% respectivement de sexes masculin et féminin.

**Graphique 3. Répartition des enfants de moins de 18 ans par sexe et selon le statut d'orphelin**

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

* 1. **Caractéristiques des chefs de ménages**

Dans cette section,nous présentons le profil sociodémographique des chefs des ménages à travers les variables: Sexe, Age, Niveau éducatif et Occupation principale.

* + 1. ***Sexe et Age des chefs de ménages***

En visualisant le tableau 4, nous apercevons que la grande majorité des chefs de ménages sont des hommes 80% contre 20% de femmes. Aussi, nous constatons que les chefs de ménages sont majoritairement concentrés dans les groupes d’âge 30 – 39, 40 – 49 et 50 – 59 ans avec des proportions respectives de 24.8, 26.4 et 28.0%. Il convient de rappeler que c’était le même cas de figure lors de l’étude de base. Il s’agit en réalité, dans le cadre d’Haïti, des groupes d’âges ayant des personnes occupées dans des activités économiques, car l’on sait que le plus souvent, les personnes pourvoyeuses de revenu dans le ménage sont celles qui sont considérées comme chefs de ménages.

**Tableau 4. Répartition des chefs de ménage suivant le sexe, l'âge, le niveau d'éducation et l'occupation principale**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Modalités de réponse** | **Fréquence** | **Proportion** |
| **Sexe** | Homme | 100 | 80.0% |
| Femme | 25 | 20.0% |
| **Age** | 10 - 19 | 1 | 0.8% |
| 20 - 29 | 4 | 3.2% |
| 30 - 39 | 31 | 24.8% |
| 40 - 49 | 33 | 26.4% |
| 50 - 59 | 35 | 28.0% |
| 60 - 69 | 13 | 10.4% |
| 70 - 79 | 5 | 4.0% |
| 80 et + | 3 | 2.4% |
| **Niveau d’éducation** | Aucun | 29 | 23.2% |
| Primaire | 38 | 30.4% |
| Secondaire | 50 | 40.0% |
| Professionnel | 1 | 0.8% |
| Universitaire | 7 | 5.6% |
| **Occupation principale** | Sans occupation | 10 | 8.0% |
| Agriculture/ Elevage/ Pêche | 27 | 21.6% |
| Petit commerce | 16 | 12.8% |
| Élève/ Etudiant | 6 | 4.8% |
| Autres | 66 | 52.8% |
| **Effectif** | **125** | **100.00%** |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

* + 1. ***Education et Occupation principale des chefs de ménages***

Différemment des données de l’étude de base *(Réf. Annexe, Tableau 3)*, nous constatons que dans l’évaluation finale, la grande majorité des chefs de ménages sont de niveau secondaire, soit 40%. Viennent ensuite le niveau primaire et aucun niveau avec des proportions respectives de 30.4 et 23.2% *(Réf. Tableau 4)*.

Le secteur Agriculture/Pêche/Elevage constitue l’activité économique prédominante des chefs de ménages avec une proportion de 21.6%. On ne saurait non plus nier la proportion élevée, soit 52.8% de la combinaison d’autres secteurs d’activité qui sont globalement *« le transport, les travaux domestiques, les emplois permanents et temporaires… ».* Les activités de « petit commerce » représentent 12.8%, sans minimiser les 8% qui n’ont aucune occupation *(Réf. Tableau 4)*.

* 1. **Caractéristiques sociodémographiques des membres AVEC**

Cette partie consiste à présenter le profil sociodémographique des membres AVEC selon certaines variables spécifiques telles : Sexe, Commune de résidence, Capacité de lire et écrire, Age, Niveau d'éducation, Statut matrimonial, Nombre d'enfants en charge et Biens possédés.

* + 1. ***Sexe des membres AVEC***

**Graphique 4.- Répartition des membres AVEC selon le sexe**

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

Comme cela a toujours été le cas dans presque tous les groupes d’épargnes, les femmes représentent la majorité. Ainsi, dans le cadre de cette évaluation finale, sur 323 membres 73% sont des femmes contre 27% d’hommes *(Réf. Graphique 4)*. Cela peut être expliqué par la volonté d’émancipation des femmes économiquement et socialement, car généralement, l’homme va au travail et la femme reste à la maison. Certes, la participation aux groupes AVEC donne aux femmes l’opportunité de constituer leur capital pour démarrer une AGR.

* + 1. ***Commune de résidence, Age et Statut matrimonial***

Les résultats de l’enquête indiquent que 43.7% des membres enquêtés résident à Gonaïves, tandis que respectivement 8.7% et 47.7% sont résidents des communes de Terre Neuve et de Gros-Morne. En ce qui a trait à la variable « Age », les membres des groupes AVEC sont concentrés dans les groupes 30 – 39, 40 – 49 et 50 – 59 ans avec des proportions respectives de 31.3, 24.8 et 22%. La majorité des membres des groupes AVEC sont mariés ou célibataires avec des proportions respectives de 47.1 et 41.8% *(Réf. Tableau 5)*.

* + 1. ***Capacité de lire et écrire, niveau d’éducation et nombre d’enfants à charge***

Selon le tableau 5, 75.2% des membres déclarent savoir lire et écrire contre 24.1% qui ne le sont pas. En ce qui concerne l’éducation, 40.2% des membres ont un niveau secondaire, 30.3% primaires et 20.1% n’ont aucun niveau.

La grande majorité des membres ont des enfants à charge. En effet, 48% d’entre eux ont 4 enfants ou plus, 44.3% ont entre 1 à 3 enfants et seulement 8.7% n’en ont aucun. En fait, il convient de rappeler que les enfants à charge ne sont pas forcément les fils/filles des membres, car nous l’avons notifié, les membres AVEC font partie de familles nucléaires.

**Tableau 5. Répartition des membres AVEC par sexe et selon certaines caractéristiques sociodémographiques**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variables | Modalités de réponse | Homme | Femme | Total |
| Commune de résidence | Gonaïves | 46.5% | 42.6% | 43.7% |
| Terre Neuve | 8.1% | 8.9% | 8.7% |
| Gros Morne | 45.3% | 48.5% | 47.7% |
| Age | 0 - 9 | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 10 - 19 | 2.3% | 2.1% | 2.1% |
| 20 - 29 | 5.8% | 11.8% | 10.2% |
| 30 - 39 | 25.6% | 33.3% | 31.3% |
| 40 - 49 | 20.9% | 26.2% | 24.8% |
| 50 - 59 | 31.4% | 18.6% | 22.0% |
| 60 - 69 | 9.3% | 5.9% | 6.8% |
| 70 - 79 | 4.7% | 1.3% | 2.2% |
| 80 et + | 0.0% | 0.8% | 0.6% |
| Statut matrimonial | Célibataire | 37.2% | 43.5% | 41.8% |
| Veuf (ve) | 1.2% | 10.5% | 8.0% |
| Divorce(e)/Séparé(e) | 1.2% | 3.4% | 2.8% |
| Marie(e) | 60.5% | 42.2% | 47.1% |
| Non spécifié | 0.0% | 0.4% | 0.3% |
| Capacité de lire et écrire | Oui | 88.4% | 70.5% | 75.2% |
| Non | 10.5% | 29.1% | 24.1% |
| Non spécifié | 1.2% | 0.4% | 0.6% |
| Niveau d'éducation | Aucun | 9.3% | 24.1% | 20.1% |
| Primaire | 29.1% | 30.8% | 30.3% |
| Secondaire | 46.5% | 38.0% | 40.2% |
| Professionnel | 4.7% | 2.1% | 2.8% |
| Université | 10.5% | 2.5% | 4.6% |
| Non spécifié | 0.0% | 2.5% | 1.9% |
| Nombre d'enfants à charge | Aucun | 12.8% | 7.2% | 8.7% |
| 1 - 3 enfants | 41.9% | 43.9% | 43.3% |
| 4 enfants et + | 45.3% | 48.9% | 48.0% |
| Effectif | 86 | 237 | 323 |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

* + 1. ***Disponibilité de biens et équipements***

Pour les biens de catégorie bétail, les membres AVEC sont beaucoup plus à posséder les volailles *(44.6%)* et les chèvres *(44.3%)*. Cela est peut-être dû aux types de bétails les plus élevés dans le département de l’Artibonite.

En termes de moyens de transport, les membres AVEC sont beaucoup plus à utiliser les motocyclettes *(13.30%)* qui constituent le moyen le plus en vogue et le plus pratique à travers le pays.

Dans la catégorie des biens électroniques, les membres sont majoritairement en possession de téléphone cellulaire *(62.7%),* ce qui montre que les gens dans les milieux ruraux commencent à embrasser la technologie. Les 49.8% des membres qui possèdent un appareil radio sont non négligeables, mais nous nous attendons à ce que ce pourcentage soit plus élevé dans le futur, car il leur faut la radio pour écouter les informations, surtout celles ayant rapport aux risques et désastres. En faisant une analyse comparative entre le baseline et le endline, on remarque que d'un point de vu globale, il y a une augmentation des biens possédés par les ménages. En effet, au niveau de la catégorie bétail, le pourcentage moyen de possession est passé de 16% (baseline) à 18,54 (endeline). Pour la catégorie moyen de transport, le pourcentage est passé de 5.5% (baseline) à 8.47% (endeline).

**Tableau 6. Répartition des membres AVEC selon le type de biens possédés (comparaison baseline et endline)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Catégorie | Type de bien | % de membres AVEC Baseline | % de membres AVEC Evaluation finale |
| Bétail | Vache | 13.5% | 15.20% |
| Mouton | 4.7% | 5.90% |
| Chèvre | 35.3% | 44.30% |
| Porc | 20.8% | 18.60% |
| Volaille | 37.5% | 44.60% |
| Lapin | 0.7% | 0.60% |
| Ruche d'Abeille | 0.2% | 0.60% |
| Moyen de Transport | Voiture | 1.0% | 2.50% |
| Moto | 8.6% | 13.30% |
| Vélo | 6.9% | 9.60% |
| Electronique | Radio | 44.9% | 49.80% |
| Télévision | 22.8% | 32.50% |
| Cellulaire | 64.7% | 62.70% |
| Téléphone fixe | 2.0% | 2.50% |
| Fer à repasser électrique | 17.6% | 35.90% |
| Montre bracelet | 10.8% | 8.70% |
| Horloge | 11.5% | 9.00% |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

* 1. **Pertinence du projet**

Dans cette partie, il convient de préciser si le projet PACI répondait à un besoin spécifique des communes des Gonaïves, Terre Neuve et Gros-Morne. Une étude réalisée par CARE dans la commune des Gonaïves avant la conception du projet a conclu que l’un des principaux problèmes, des populations des milieux ruraux, est « le manque d’accès aux services financiers *(Épargne, crédit)* recourant aux méthodes traditionnelles et défavorables qui sont les prêts usuraires avec des taux d’intérêt élevés ».

Par ailleurs, le fait de ne pas avoir d’accès aux services financiers entrave le développement économique des membres de la communauté, car ils n’auront pas les moyens d’entreprendre une AGR. En effet, ils n’auront pas les revenus suffisants pour répondre aux besoins de leur famille et toute la chaine de production, de consommation et de bien-être économique et social aura été brisée.

D’où l’augmentation de l’accès aux services financiers devient pertinente. Voyons ce qu’il en est dans le cadre de ce projet.

* + 1. ***Accès aux services financiers***

L’épargne et le crédit constituent les services financiers clés des groupes AVEC. En effet, 85.6% des membres AVEC interrogés déclarent avoir contracté un crédit dans les 12 derniers mois. Au moment de l’évaluation de base, ce pourcentage était de 36.5 *(Réf. Annexe, tableau 5).* Par conséquent, nous pouvons faire part d’une grande amélioration en termes d’accès au crédit pour les membres AVEC.

**Tableau 7. Répartition des membres AVEC par sexe et selon qu’ils aient contracté un crédit pendant les 12 derniers mois.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Commune** | **Membre AVEC ayant un crédit** | **Total** |
| **Homme** | **Femme** |
| Gonaïves | 90.0% | 80.2% | 83.0% |
| Terre Neuve | 85.7% | 85.7% | 85.7% |
| Gros Morne | 82.1% | 90.2% | 88.1% |
| **Total** | **86.0%** | **85.5%** | **85.6%** |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

En visualisant le graphique 5 ci-dessous, nous remarquons que les membres AVEC ont tendance à contracter les crédits au niveau des groupes AVEC, soit 95.2% d’entre eux. Il est à noter que cette tendance a été la même au moment de l’étude de base. En effet, nous pouvons relater le fait que les groupes AVEC constituent un moyen efficace pouvant permettre à ses membres de bénéficier des services de crédits.

**Graphique 5. Répartition des membres AVEC ayant contracté au moins un crédit (au cours 12 derniers mois) par sexe selon la provenance**

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

De plus 48.9% des membres AVEC *(Réf. Annexe, tableau 6)* déclarent avoir au moins un autre membre de groupes AVEC dans leur ménage, ce qui augmente le nombre de personnes dans les communautés cibles ayant accès au crédit.

*En effet, nous pouvons avancer que le projet PACI a répondu au problème de manque d’accès aux services financiers que faisait face la communauté en ouvrant la voie à la création des groupes AVEC. Par conséquent le projet a été pertinent sans toutefois nier la nécessité de corroborer, ce fait, à travers des données qualitatives.*

* 1. **Efficacité du projet**

Dans cette section nous présentons une analyse comparative entre les objectifs poursuivis par le projet et les résultats réels découlant de l’évaluation finale. Tout cela est fait en nous appuyant d'une part sur les données des indicateurs et d'autres part sur les activités prévues et réalisées dans le cadre du projet.

* + 1. ***Objectif spécifique 1***

L’énoncé de l’objectif spécifique 1 est le suivant :

*Augmentation des revenus, et amélioration durable des conditions de vie des ménages membres d’Associations Villageoises d’Épargne et de Crédit (AVEC) grâce au renforcement des capacités et à la création d’opportunités de crédit*

***Indicateur 1 : Pourcentage de membres AVEC ayant développé une AGR (désagrégé par sexe)***

Nous avons constaté que le pourcentage de membres AVEC ayant développé une AGR varie positivement de 66.2% à 68.3% respectivement de l’étude de base à l’évaluation finale *(Réf. Tableau 8)*. Toutefois, cette variation positive est beaucoup plus observée chez les hommes sortant de 47.2% à 59.3%.

La provenance de fonds pour la création des AGR est le groupement AVEC pour la majorité des membres, soit 49.5% *(Réf. Graphique 6)*. En effet, nous pouvons spécifier que les groupes AVEC jouent un rôle important dans le développement des AGR de leurs membres. De plus, l’une des activités phares du projet PACI est la formation des membres sur *la « Sélection, Planification et Gestion des AGR »* ainsi que sur *« l’Education Financière »*. Par conséquent, les membres sont bien armés pour entreprendre ces types d’activités.

**Graphique 6. Répartition des membres AVEC ayant une AGR selon la provenance des fonds**

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

***Indicateur 2 : Pourcentage de membres AVEC ayant contracté un crédit au cours des 12 derniers mois***

Nous avons observé une variation positive du nombre de membres AVEC ayant contracté un crédit au cours des 12 derniers mois, sortant de 36.8% lors de l’étude de base à 85.6% pendant l’évaluation finale. En fait, une rétroaction au graphique 5 nous aide à comprendre que les groupes AVEC constituent les principales sources de crédit de leurs membres, soit l’émission de 95.2% des crédits.

***Indicateur 3 : Pourcentage de membres AVEC ayant utilisé au moins un type de service financier (banques, IMF,....)***

Les données de l’étude de base soutiennent que 16.7% des membres AVEC utilisent au moins un type de service financier (IMF, banques…). Toutefois, selon le graphique 7, seulement 15.3% des membres AVEC utilisent les services financiers autres que ceux de leurs groupes. Cette diminution peut être expliquée par le sentiment d’appropriation des membres envers leurs groupes et le fait que les groupes arrivent à satisfaire leurs besoins en services financiers.

**Graphique 7. Répartition des membres AVEC selon l’utilisation ou non de services financiers (IMF, banques…)**

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

***Indicateur 4 : Pourcentage de membres AVEC ayant investi dans des actifs productifs au cours des 12 derniers mois***

Selon le tableau 8, le pourcentage de membres AVEC ayant investi dans des actifs productifs au cours des 12 derniers mois varient de 29.2 à 38.8% de l’étude de base à l’évaluation finale. En moyenne, les membres dépensent 15,962 gourdes pour l’acquisition de ces biens *(Réf. Annexe, tableau 7)*. En fait, les fonds pour l’acquisition de ces actifs peuvent provenir des crédits ou de l’argent reçu au moment du partage en fin de cycle des membres.

***Indicateur 5 : Pourcentage de membres AVEC ayant investi dans l'éducation des enfants au cours des 12 derniers mois***

Nous avons observé une nette augmentation du pourcentage de membres AVEC ayant investi dans l’éducation des enfants au cours des 12 derniers mois de 75.5 à 84.6% sortant de l’étude de base à l’évaluation finale *(Réf. Tableau 8).*

**Tableau 8. Répartition des membres AVEC par sexe et selon les indicateurs associés à l'objectif spécifique 1.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Modalités de réponse** | **Ligne de base** | **Evaluation finale** |
| **Homme** | **Femme** | **Total** | **Homme** | **Femme** | **Total** |
| **Avoir une AGR** | Oui | 47.2% | 73.0% | **66.2%** | 59.3% | 71.6% | **68.3%** |
| Non | 51.9% | 27.0% | 33.8% | 40.7% | 28.4% | 31.7% |
| **Avoir contracte un crédit au cours des 12 derniers mois** | Oui | 29.6% | 39.3% | **36.8%** | 86.0% | 85.5% | **85.6%** |
| Non | 69.4% | 60.7% | 63.2% | 14.0% | 14.5% | 14.4% |
| **Avoir acheté des actifs productifs au cours des 12 derniers mois** | Oui | 35.2% | 27.0% | **29.2%** | 40.7% | 38.1% | **38.8%** |
| Non | 64.8% | 73.0% | 70.8% | 59.3% | 61.9% | 61.2% |
| **Avoir dépensé pour l'éducation des enfants au cours des 12 derniers mois** | Oui | 81.5% | 73.3% | **75.5%** | 84.9% | 84.5% | **84.6%** |
| Non | 18.5% | 26.7% | 24.5% | 15.1% | 15.5% | 15.4% |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

* + 1. ***Objectif spécifique 2***

L’énoncé de l’objectif spécifique 2 est le suivant :

*Augmentation de la participation des femmes dans la prise de décision au niveau de leurs ménages et de la communauté.*

***Indicateur 1 : Pourcentage de femmes participant à la prise de décisions clés au niveau de son ménage***

Selon le graphique, nous constatons que 68, 62, 71 et 57% des femmes membres AVEC ont besoin de l’autorisation de leur mari pour respectivement adhérer à une association, démarrer une AGR, se déplacer en dehors du village et participer à une réunion au sein du village *(Réf. Graphique 8)*.

**Graphique 8. Répartition des femmes selon la nécessité d'obtenir l'autorisation de son mari pour certaines décisions.**

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

Le tableau 9, ci-dessous, nous permet de comprendre que 2% et 4% des femmes membres AVEC ne contribuent aucunement aux décisions respectivement aux dépenses relatives à l’éducation du ménage, ce qui représente une amélioration par rapport aux 6% et 13% de l’étude de base *(Réf. Annexe, Tableau 9).*

Quant à la santé des membres du ménage, au moment de l’évaluation finale, respectivement 2% et 4% des femmes membres AVEC estiment ne pas contribuer aux décisions et dépenses y relatives contre 5% et 9% lors de l’étude de base.

Respectivement 100% et 96% des femmes affirment apporter une contribution (petite, moyenne ou élevée) aux décisions et dépenses relatives à l’alimentation du ménage tandis qu’il s’agissait de 97% et 91% d’entre elles lors de l’étude de base.

**Tableau 9. Répartition des femmes membres AVEC selon leur contribution à la prise de décision et aux dépenses dans le ménage**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rubriques | Contribution à la prise de décision | Contribution aux dépenses |
| Aucune | Petite | Modérée | Elevée | Aucune | Petite | Modérée | Elevée |
| Education des enfants du ménage | 2% | 14% | **61%** | 22% | 4% | 37% | **45%** | 14% |
| Sante des membres du ménage | 2% | 14% | **59%** | 25% | 4% | 33% | **47%** | 16% |
| Alimentation du ménage | 0% | 12% | **52%** | 37% | 4% | 28% | **55%** | 13% |
| Habitat et réfections de la maison | 10% | 20% | **55%** | 14% | 8% | 29% | **47%** | 16% |
| Equipement du ménage | 3% | 12% | **46%** | 38% | 4% | 20% | **50%** | 26% |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

*En effet, nous pouvons conclure qu’en moyenne 97% des femmes participent à la prise de décision clés au niveau de leur ménage, que cette contribution soit petite, modérée ou élevée.*

***Indicateur 2 : Pourcentage de femmes participant à la prise de décisions clés au niveau de sa communauté***

Le pourcentage de femmes participant à la prise de décisions clés au niveau de la communauté a diminué sortant de l’étude de base à l’évaluation finale. En effet au moment de l’évaluation finale 28.4% des femmes membres AVEC affirment être membre d’une organisation de la société civile. Cela voudrait dire qu’elles peuvent participer à la prise de décision clés au niveau de la communauté. Toutefois, ce pourcentage était de 44.7 lors de l’étude de base *(Réf. Annexe, tableau 10)*.

**Tableau 10. Répartition des membres AVEC par sexe selon leur statut social au niveau de la communauté**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Membre d'une organisation de la société civile | Homme | Femme | Total |
| Oui | 39.5% | 28.4% | 31.4% |
| Non | 60.5% | 71.6% | 68.5% |
| Effectif | 86 | 237 | 323 |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

***Indicateur 3 : pourcentage de femmes occupant des postes de leadership au niveau de sa communauté***

Les données de l’étude de base font état de 32.1% des femmes membres AVEC ayant occupé une position de leadership dans la communauté *(Réf. Annexe, Tableau 10)*. Toutefois, au cours de l’évaluation finale, nous observons que 39.4% d’entre elles sont membres de comité représentatif des organisations de la société civile *(Réf. Tableau 12)*. Cela sous-entend une augmentation des femmes occupant des positions de leadership dans la communauté.

**Tableau 11. Répartition des membres AVEC par sexe selon leur position de leadership au niveau de la communauté**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Membre de comite de gestion d'une organisation de la société civile | Homme | Femme | Total |
| Oui | 78.8% | 39.4% | 52.5% |
| Non | 21.2% | 60.6% | 47.5% |
| Effectif | 34 | 67 | 101 |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

Il convient de signaler que dans le tableau 12 de l’annexe, nous avons présenté pour chacun des résultats du projet les différentes activités réalisées par rapport à celles qui ont été prévues, ainsi qu’une brève analyse des facteurs qui ont bloqué ou contribué à la réalisation des activités.

*Globalement les objectifs poursuivis par le projet ont été atteints au regard des données des indicateurs en comparant l’évaluation finale et l’étude de base. Toutefois, il faudra dans le futur conduire des activités beaucoup plus axées sur la participation des femmes dans les décisions de la communauté sans nier l’effort consenti en ce sens.*

* 1. **Impact du projet**

Dans cette section, nous analysons l’apport du projet dans l’amélioration des conditions de vie et la sécurité économique et sociale des ménages qui résident dans les communautés cibles du projet. Il importe de mentionner que pour certains indicateurs, il sera difficile de constater un quelconque impact. Il faut attendre encore plus de temps après l'implémentation du projet.

***Indicateur 1 : Pourcentage de ménages ayant produit suffisamment pour couvrir les besoins alimentaires jusqu'à la prochaine récolte.***

Selon le tableau 12, 31.9% des membres AVEC soutiennent que leurs ménages ont suffisamment produit pour couvrir leurs besoins alimentaires jusqu’à la prochaine récolte, ce qui représente un pourcentage nettement supérieur à celui de l’étude de base qui était de 27.5 *(Réf. Annexe, Tableau 11).*

De plus 37.3% des membres estiment que les besoins alimentaires pourront être couvert jusqu’à plus de 7 mois.

**Tableau 12. Répartition des membres AVEC par sexe et selon certaines informations sur la consommation alimentaire**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variables | Modalités | Homme | Femme | Total |
| Nombre de repas le jour précédant l'interview | Aucun | 1.20% | 0.90% | 0.90% |
| 1 repas | 37.20% | 53.20% | 48.90% |
| 2 repas | 60.50% | 41.70% | 46.70% |
| 3 repas ou + | 1.20% | 4.30% | 3.40% |
| Avoir passé au moins une journée sans manger au cours des 3 derniers mois  | Oui | 31.00% | 38.80% | 36.70% |
| Non | 69.00% | 61.20% | 63.30% |
| Nombre de jours sans manger au cours des 3 derniers mois | 4 - 7 jours | 78.60% | 82.50% | 81.60% |
| 8 jours ou + | 21.40% | 17.50% | 18.40% |
| Avoir produit suffisamment pour couvrir les besoins alimentaires | Oui | 33.80% | 31.20% | 31.90% |
| Non | 66.20% | 68.80% | 68.10% |
| Nombre de mois de couverture des besoins alimentaires | Aucun | 11.90% | 20.40% | 18.00% |
| 1 - 3 mois | 19.00% | 29.60% | 26.70% |
| 4 - 6 mois | 23.80% | 15.70% | 18.00% |
| 7 mois ou + | 45.20% | 34.30% | 37.30% |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

***Indicateur 2 : Pourcentage de membres AVEC sans une occupation.***

Le pourcentage de membres AVEC sans occupation n’a pas été mesuré au moment de l’évaluation finale. Cet indicateur pourra être considéré dans une éventuelle évaluation d’impacts.

*Etant donné que le projet PACI vient à peine de prendre fin (Avril 2014 – Mars 2016), il est complexe d’en mesurer les effets à long terme. Il faudra attendre au moins 6 mois après la clôture des activités du projet en vue de mieux apprécier les effets réels du projet.*

* 1. **Pérennité**

Les Agents villageois sont d’une volonté incontestable à assurer la pérennité du projet. Lors des entretiens qualitatifs, ils expliquent que l’accompagnement des groupes AVEC constitue pour eux, un canal pour apporter leur contribution dans le développement de leur communauté. En revanche, certains affirment qu'ils avaient l'espoir d’un encouragement financier de la part de CARE Haïti.

D’un autre côté, les participants témoignent d'une grande appréciation pour les activités AVEC. Ils estiment que les groupes AVEC leur permettent d'avoir accès aux services financiers, pour renforcer ou créer leurs activités génératrices de revenu, et aussi d'apporter leur contribution dans l'avancement de leur communauté.

Les groupes aident également dans le renforcement de la cohésion sociale entre les membres. Toutefois, la dimension *« Autonomie des groupes »* n’est pas encore bien assimilée, car les membres déclarent attendre un peu plus du partenaire en termes de participation financière et de présence dans les réunions. Cela dit, il est évident que certains groupes AVEC vont perdurer dans les différentes zones du projet.

Un autre élément très important à prendre en compte pour analyser la pérennité du projet est le taux de remboursement des crédits dans les groupes. En effet, si les membres des groupes ne paient pas leur crédit à temps, si le taux de délinquance est très élevé dans les groupes, cela poserait un sérieux problème. A la fermeture du projet, on a remarqué que le taux de remboursement des crédits dans les groupes s'élève à 97%. Cela montre les membres honorent leur engagement vers les groupes et témoignent d'une grande confiance au niveau de groupe.

# CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

Dans le cadre de ce rapport, nous avons pris en compte les données de l’évaluation finale conduite dans le département de l’Artibonite au cours du mois de février 2016 ainsi que le rapport de l’étude de base du projet PACI. En fait, nous avons comparé les valeurs des indicateurs des objectifs 1 et 2 ainsi que les indicateurs d’impacts de l’étude de base à l’évaluation finale en vue d’apprécier les effets du projet sur la population cible.

Par ailleurs, nous constatons que le projet PACI a répondu au problème de manque d’accès aux services financiers que faisait face la communauté, en ouvrant la voie à la création des groupes AVEC considérant que 85.6% des membres ont déjà contracté un crédit au cours des 12 derniers mois précédant l’évaluation finale contre 36.5% lors de l’étude de base. *Par conséquent le projet a été pertinent sans toutefois nier la nécessité d'approfondir l'analyse.*

Globalement les objectifs poursuivis par le projet ont été atteints au regard des données des indicateurs en comparant l’évaluation finale et l’étude de base en tenant compte de la variation positive du pourcentage de membres AVEC ayant développé une AGR de 66.2 à 68.3, du pourcentage de membres ayant investi dans l’éducation des enfants au cours des 12 derniers mois de 75.5 à 84.6, ainsi que d’autres indicateurs explicités tout au long de ce rapport. *Toutefois, il faudra dans le futur conduire des activités beaucoup plus axées sur la participation des femmes dans les décisions de la communauté sans nier l’effort consenti en ce sens.*

Les données de l’enquête qualitative nous ont permis d'analyser la pérennité du projet. En effet, à travers les entrevues individuelles avec les AV et les membres des groupes AVEC, nous avons remarqué qu'ils sont motivés à continuer avec les activités de création et de renforcement des groupes dans les communautés.

Les principaux points à prendre en compte pour des projets similaires futurs sont :

* Toujours intégrer des formations sur l’Education financière pour les membres des groupes AVEC.
* Intégrer des activités stimulant la participation active des femmes dans la prise de décision.
* Sensibiliser les membres AVEC sur la nécessite d’envoyer les enfants à l’école.
* Promouvoir des sujets de discussion dans les rencontres des groupes AVEC *(Environnement, Santé, Education et Economie)*

# ANNEXES

*Tableau 1: Méthodes, outils de collecte et échantillon par catégorie de données et Zones et groupes cibles*

|  |  |
| --- | --- |
| **Données qualitatives** | **Zones et groupes cibles** |
| **Méthodes** | **Outils de collecte** | **Echantillon** | **Zones cibles** | **Groupes Cibles** |
| Entretiens semi-dirigés | Guide d'entretien | 10 | Gonaïves | LaviMiyòVanse pou pi devanFlanboChan despwaAnn vanseFraternité Unité |
| Gros-Morne | Chanjman pou laviTètkoleKris VivanSekouBondyeVolonteUnion plusFlanboProgrè |
| Terre-Neuve | Nap kolabore |
| **Données quantitatives** | **Zones et groupes cibles** |
| **Méthodes** | **Outils de collecte** | **Echantillon** | **Zones cibles** | **Groupes Cibles** |
| Enquête individuelle | Questionnaire d'enquête | 408 | Gonaïves | LaviMiyòVanse pou pi devanFlanboChan despwaAnn vanseFraternité Unité |
| Gros-Morne | Chanjman pou laviTètkoleKris VivanSekouBondyeVolonteUnion plusFlanboProgrè |
| Terre-Neuve | Nap kolabore |

***Source: Elaboration du Spécialiste en Suivi et Evaluation***

|  |
| --- |
| **Tableau 3. Répartition de la population (de 5 ans et plus) des ménages des membres AVEC par sexe selon le niveau d'éducation et l'occupation principale** |
|
| **Variables** | **Modalités de réponse** | **Sexe** | **Total** |  |
| Homme | Femme |
| **Niveau d'éducation** | Aucun | 50.3% | 57.3% | **54.0%** |
| Primaire | 23.9% | 25.5% | **24.7%** |
| Secondaire | 18.7% | 14.0% | **16.2%** |
| Professionnel | 4.2% | 2.0% | **3.1%** |
| Universitaire | 2.9% | 1.3% | **2.0%** |
| **Effectif** | **1142** | **1275** | **2417** |
| **Occupation principale** | Sans occupation | 8.8% | 11.2% | **10.1%** |
| Agriculture/Elevage/Pêche | 10.8% | 1.7% | **6.0%** |
| Petit Commerce | 4.7% | 35.8% | **21.2%** |
| Elève/Etudiant | 49.6% | 44.1% | **46.7%** |
| Autre | 26.1% | 7.1% | **16.1%** |
| **Effectif** | **1142** | **1275** | **2417** |

*Source: Elaboration propre à partir de l'enquête de Base menée en Juillet 2014*

|  |
| --- |
| **Tableau 4. Répartition des chefs de ménage suivant le sexe, l'âge, le niveau d'éducation et l'occupation principale** |
| **Caractéristiques** | **Fréquence** | **Proportion** |
| **Sexe** | Homme | 260 | 63.9% |
| Femme | 147 | 36.1% |
| **Age** | 10-19 | 2 | 0.5% |
| 20-29 | 15 | 3.7% |
| 30-39 | 99 | 24.3% |
| 40-49 | 120 | 29.5% |
| 50-59 | 98 | 24.1% |
| 60-69 | 49 | 12.0% |
| 70-79 | 20 | 4.9% |
| 80 et + | 4 | 1.0% |
| **Niveau d'éducation** | Aucun | 254 | 62.4% |
| Primaire | 69 | 17.0% |
| Secondaire | 56 | 13.8% |
| Professionnel | 17 | 4.2% |
| Universitaire | 11 | 2.7% |
| **Occupation principale** | Sans occupation | 20 | 4.9% |
| Agriculture/Elevage/Pêche | 88 | 21.6% |
| Petit Commerce | 139 | 34.2% |
| Elève/Etudiant | 3 | 0.7% |
| Autre | 157 | 38.6% |
|   | **Effectif** | **407** | **100.0%** |

*Source: Elaboration propre à partir de l'enquête de Base menée en Juillet 2014*

|  |
| --- |
| **Tableau 5. Répartition des membres AVEC par sexe et selon les indicateurs associés à l'objectif spécifique 1.** |
|
| **Variables** | **Modalités de réponse** | **Sexe** | **Total** |
| Homme | Femme |
| **Avoir une AGR** | Oui | 47.2% | 73.0% | **66.2%** |
| Non | 51.9% | 27.0% | **33.8%** |
| **Avoir contracté un crédit au cours des 12 derniers mois** | Oui | 29.6% | 39.3% | **36.8%** |
| Non | 69.4% | 60.7% | **63.2%** |
| **Avoir acheté des actifs productifs au cours des 12 derniers mois** | Oui | 35.2% | 27.0% | **29.2%** |
| Non | 64.8% | 73.0% | **70.8%** |
| **Avoir dépensé pour l'éducation des enfants au cours des 12 derniers mois** | Oui | 81.5% | 73.3% | **75.5%** |
| Non | 18.5% | 26.7% | **24.5%** |

*Source: Elaboration propre à partir de l'enquête de Base menée en Juillet 2014*

**Tableau 6. Répartition des membres AVEC ayant d’autres membres dans leur ménage**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Autres membres AVEC dans le ménage | Nombre de ménages | Pourcentage de membre |
| Oui | 158 | 48.9 % |
| Non | 165 | 51.1 % |
| Total | **323** | **100.0 %** |

*Source: Elaboration propre à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

**Tableau 7. Statistique descriptive**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | N | Minimum | Maximum | Sum | Mean | Std. Deviation |
| Montant total des biens achetés en Gourdes | 121 | 200 | 225000 | 1931455 | 15962.44 | 28813.501 |
| Valid N (listwise) | 121 |   |   |   |   |   |

*Source: Elaboration SPSS à partir de l’évaluation finale, Février 2016*

|  |
| --- |
| **Tableau 8. Répartition des femmes membres AVEC selon leur contribution à la prise de décision et aux dépenses dans le ménage** |
|
| **Rubrique** | **Contribution à la prise** **de décision** |   | **Contribution** **aux dépenses** |
| Aucune | Petite | Modérée | Elevée |   | Aucune | Petite | Modérée | Elevée |
| Education des enfants | 6% | 14% | 40% | 39% | 13% | 23% | 36% | 28% |
| Santé des membres du ménage | 5% | 15% | 47% | 33% |  | 9% | 23% | 39% | 30% |
| Alimentation du ménage | 3% | 14% | 40% | 43% |  | 9% | 24% | 40% | 27% |
| Habitat et les réfections dela maison | 12% | 26% | 38% | 24% |  | 17% | 30% | 33% | 19% |
| Equipement du ménage | 9% | 19% | 40% | 32% |   | 12% | 25% | 38% | 24% |

*Source: Elaboration propre à partir de l'enquête de Base menée en Juillet 2014*

|  |
| --- |
| **Tableau 9. Répartition des femmes membres AVEC selon le principal décideur dans le ménage** |
|
| **En général, qui dans le ménage décide de…?** | **La femme** | **Le mari** | **Les deux** | **Autre (s)** |
| L'achat d'une terre ou d'une maison | 25% | 11% | 47% | 18% |
| Envoyer les enfants à l'école | 27% | 5% | 50% | 17% |
| L'allocation des dépenses du ménage | 31% | 6% | 48% | 16% |
| La vente ou l'achat d'un bien domestique | 30% | 5% | 48% | 17% |

*Source: Elaboration propre à partir de l'enquête de Base menée en Juillet 2014*

|  |
| --- |
| **Tableau 10. Répartition des membres AVEC selon leur participation et statut au niveau des organisations communautaires** |
|
| **Membre d'une organisation de la société civile** | **Sexe** | **Total** |
| Homme | Femme |
| Oui | 53.7% | 44.7% | **47.1%** |
| Non | 44.4% | 55.0% | **52.2%** |
| Non déclaré | 1.9% | 0.3% | **0.7%** |
| **Effectif** | **108** | **300** | **408** |
| **Membre de comité de gestion d'une organisation de la société civile** | **Sexe** | **Total** |
| Homme | Femme |
| Oui | 62.1% | 32.1% | **41.1%** |
| Non | 32.8% | 64.2% | **54.7%** |
| Non déclaré | 5.2% | 3.7% | **4.2%** |
| **Effectif** | **58** | **134** | **994** |

*Source: Elaboration propre à partir de l'enquête de Base menée en Juillet 2014*

|  |
| --- |
| **Tableau 11. Répartition des membres AVEC par sexe et selon certaines informations sur la consommation alimentaire** |
|
| **Variables** | **Modalités de réponse** | **Sexe** | **Total** |
| Homme | Femme |
| **Nombre de repas le jour précédant l'interview** | Aucun | 2.8% | 1.7% | **2.0%** |
| 1 repas | 23.1% | 34.0% | **31.1%** |
| 2 repas | 55.6% | 56.7% | **56.4%** |
| 3 repas ou + | 18.5% | 7.7% | **10.5%** |
| **Avoir passé au moins une journée sans manger au cours des 3 derniers mois** | Oui | 25.0% | 32.7% | **30.6%** |
| Non | 74.1% | 66.3% | **68.4%** |
| Non déclaré | 0.9% | 1.0% | **1.0%** |
| **Nombre de jours sans manger au cours des 3 derniers mois** | 1-3 jours | 48.1% | 41.8% | **43.2%** |
| 4-7 jours | 37.0% | 44.9% | **43.2%** |
| 8 jours ou + | 14.8% | 13.3% | **13.6%** |
| **Avoir produit suffisamment pour couvrir les besoins alimentaires** | Oui | 33.3% | 25.3% | **27.5%** |
| Non | 28.7% | 21.0% | **23.0%** |
| N'ont pas produit | 38.0% | 52.7% | **48.8%** |
| Non déclaré | 0.0% | 1.0% | **0.7%** |
| **Nombre de mois de couverture des besoins alimentaires** | Aucun | 6.0% | 3.6% | **4.4%** |
| 1-3 mois | 68.7% | 62.6% | **64.6%** |
| 4-6 mois | 13.4% | 22.3% | **19.4%** |
| 7 mois ou + | 11.9% | 11.5% | **11.7%** |

*Source: Elaboration propre à partir de l'enquête de Base menée en Juillet 2014*

**Tableau 12.- Résumé des activités prévues et réalisées**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Activités prévues** | **Activités réalisées** | **Ecarts et facteurs de réussites/blocages** |
| **Résultats 1: L’accès à des services financiers de base est amélioré pour 8000 membres de 320 Associations Villageoises d’Épargne et de Crédit (AVEC).** |
| Réaliser une étude de base sur les conditions socio-économiques dans les 2 départements. | Au début de l'implémentation du projet, une étude de base a été réalisée dans le département de l'Artibonite. Cette dernière nous a servi de référence pour apprécier l'effet du projet sur les membres de la communauté  | Au niveau du département de l'Ouest, cette étude n'a pas été réalisée. En revanche, on a mené plusieurs étude dont une sur le processus de liaison entre les groupes AVEC et ZAFEN/FONKOZE. Cette étude nous a permis de faire un diagnostic approfondi de ce partenariat et tirer des leçons pour mieux faire la prochaine fois.  |
| Mettre en place les 240 nouvelles AVEC. | Dans le cadre du projet, 261 groupes AVEC ont été créés dont 88 aux Gonaïves, 114 à Gros Morne et 59 à Terre-Neuve.Ces 261 Groupes AVEC comportent 7312 membres dont 4867 Femmes (au 31 Décembre 2015). | Plusieurs éléments ont été à la base de ce succès notamment le support des leaders communautaires, la formation et le déploiement des agents villageois et les organisations communautaires de base. |
| Appuyer la formation et la gestion des nouvelles AVEC : mise en place des mécanismes d’épargne-crédit. | Tous les membres des 261 groupes AVEC crées au niveau de l'Artibonite ont suivi des formations sur la méthodologie des AVEC depuis la phase de création jusqu'au partage. Ils ont pu épargner leur argent et contracté des crédits en vue de créer leur activité génératrice de revenu. Le montant d'épargne dans ces groupes à la fin du projet s'est élevé à 15, 979,406 Gourdes et le montant du crédit à 13, 350,116 Gourdes. (au 31 Décembre 2015). | Encore une fois, les leaders communautaires, les agents villageois et les organisations communautaires de base ont été, entre autres, les artisans de ce succès.  |
| Formation à la sélection, planification et gestion des AGR et développement de l’éducation financière auprès des membres. | Des séances de formations ont été réalisées à l'intention de 712 membres des groupes AVEC sur la thématique de la Sélection, planification et management des activités génératrices de revenu (SPM) et de 200 membres sur l'éducation financière.  | Les membres ont compris la nécessite de participer à ces séances de formation car ils ont été sensibilisés sur le fait qu'une formation en SPM et en éducation financière leur permettrait à bien gérer leur AGR et leur famille.  |
| Mettre en place et former les Agents Villageois (AV) pour assurer le suivi des groupes dès la deuxième année. | Sélection, formation et déploiement de 47 Agents villageois dans le département de l'Artibonite à travers les trois communes d'intervention du projet.  | Le déploiement des agents villageois a été d'un grande aide dans le projet dans la mesure où, cela nous permis de créer les groupes AVEC plus rapidement. Cependant, en les choisissant, il y a des principes à respecter notamment la disponibilité de la personne, le volontariat et la proximité de l'adresse de la personne par rapport aux localités dans lesquelles il va travailler.  |
| **Résultats 2: De nouvelles opportunités sont créées grâce à l’augmentation des interrelations financières et des échanges de services professionnels entre les AVECs et les Institutions de Micro Finance. CARE travaillera en collaboration étroite avec les IMF et les bénéficiaires (AVEC et AV) pour co-construire les produits et services financiers dont les AVECs ont besoin.** |
| Réaliser un diagnostic de l'offre de produits et services financiers dans les zones d'intervention et sélectionner les institutions partenaires. Identification des exigences des IMF: Négociation avec le secteur financier formel sur les conditions d'accès au crédit et à l'épargne pour les membres des AVEC développant une ARG.  | Un mapping a été réalisé à Carrefour et à Léogane pour pouvoir identifier les différentes IFMs existant, les produits offerts et la possibilité de travailler avec les AVEC.  |  |
| Analyser des risques et étude de marché des besoins en produits et services financiers formels des membres des AVEC et sélection des AVEC pouvant répondre aux exigences des IMF. | A l'issu de ce mapping, l'institution FONKOZE/ZAFEN a été choisie pour octroyer les crédits aux groupes AVEC. Un total de 41 groupes AVEC dans le département de l'Ouest a pu bénéficier des services de FONKOZE/ZAFEN. Aussi, une étude a été menée pour voir l'impact de ces crédits sur les groupes et leurs membres.  | Dans le processus de liaison entre les groupes AVEC et les institutions financières formelles, il faut attirer l'attention des groupes AVEC sur la dimension partenariale pour ne pas qu'elles acceptent toutes les conditions de l'autre partenaire.  |
| Appuyer les IMF dans la définition et création de produits et services financiers destinés aux AVEC (travail conjoint entre IMF et CARE) et renforcement des relations entre AVEC et IMF : Mise en place d’un système de transfert d’informations entre IMF et AVEC. | 41 groupes ont pu bénéficier des formations sur la gestion de crédit et aussi des séances de sensibilisations sur la nécessité de mettre ensemble leur argent pour créer des ARG plus grandes et plus larges. Aussi, lors des différentes réunions, on a pu amener FONKOZE/ZAFEN à adapter leurs services aux besoins spécifiques des groupes AVEC.  |  |
| Elaboration et mise en œuvre d'un plan de renforcement de capacité technique des AVEC sélectionnées et appui à la création d'entreprises sociales par les AVEC. | Beaucoup de séances de formation en SPM et éducation financière ont été réalisées à l'intention des membres des groupes AVEC. Ceci leur a permis de renforcer leur capacité à créer et à gérer leur activité économique.  |  |
| **Résultats 3: Les femmes membres des groupes AVEC participent dans la prise de décision au niveau de leurs ménages et de la communauté.** |
| Réalisation d’une étude de base sur la relation de pouvoir entre les hommes et les femmes au niveau du ménage et au niveau de la communauté | Une enquête de base a été réalisée sur 16 Groupes (1 Terre neuve, 7 Gonaïves, 8 Gros Morne) et montre que 93% des femmes participent a la prise de décision clés au niveau de leur ménage.  |  |
| Réalisation soit de l'analyse de la participation communautaire et de la cohésion sociale auprès des communautés et partenaires retenus, soit d’une étude sur les mécanismes d’adaptation des communautés selon une première évaluation  des informations disponibles | Une étude sur la cohésion sociale et la participation communautaire a été menée sur 16 Groupe. Elle montre que:* La méthodologie des AVEC facilite beaucoup plus le développement de l’aspect économique que l’aspect social dans les groupes;
* Les membres des groupes sont très solidaires entre eux quand il s’agit des événements malheureux ;
* Le niveau de confiance est très élève (gouvernance et mutuelle);
* Il y a très de chose partage entre les membres des groupes (Savoirs, Savoir-faire…).

A l’issu de cette étude, on a élaboré de concert avec les groupes un plan d’action qui leur permettra de prendre en compte un peu plus l’aspect social, participation communautaire et gouvernance dans le fonctionnement des groupes. Lors de cette évaluation finale, nous avons passé en revue le plan d'action dans les différents groupes, et il a été constaté que la majorité des groupes ont commencé à poser des actions concrètes pour faciliter le dialogue et le partage et prendre en compte l'aspect participation communautaire.  |  |
| Elaboration mise en œuvre des programmes de formation (genre, gouvernance..) auprès des AVEC et communautés pour faciliter la participation de la femme dans l'espace public collectif | 150 membres des groupes AVEC sont formés sur le Genre. |  |

1. **** [↑](#footnote-ref-1)
2. Source: http://www.statistiques-mondiales.com/ [↑](#footnote-ref-2)
3. Famille comportant au moins un membre qui ne soit, ni fils, ni fille, ni époux, ni épouse du chef de ménage. [↑](#footnote-ref-3)